

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.007.01,
созданного на базе федерального государственного бюджетного научного
учреждения «Исследовательский центр частного права
имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации»

ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24 декабря 2025 г., протокол № 6

**О присуждении Чирковой Елизавете Андреевне,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.3. «частноправовые (цивилистические) науки»**

Диссертация «Пределы свободы корпоративного договора при отклонении от принципа пропорциональности» по специальности 5.1.3. «частноправовые (цивилистические) науки» принята к защите 15 октября 2025 г. (протокол № 3) диссертационным советом 02.1.007.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации» (ведомственная принадлежность – Правительство Российской Федерации) (103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 8, стр. 2) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации о создании совета № 1085/нк от 25 октября 2021 г.

Соискатель Чиркова Елизавета Андреевна, 18 января 1992 года рождения, в 2014 г. с отличием окончила основную образовательную программу высшего образования (специалитет) в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по специальности «Юриспруденция», присвоена квалификация «Юрист».

В 2019 г. Чиркова Елизавета Андреевна окончила аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по направлению подготовки «Юриспруденция», присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь». Приложением к диплому об окончании аспирантуры подтверждается сдача кандидатских экзаменов.

В период подготовки диссертации Чиркова Елизавета Андреевна работала в следующих организациях:

автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Институт государственных и

регламентированных закупок, конкурентной политики и антикоррупционных технологий» в должности юрисконсульта;

федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Государственный университет управления» в должности ассистента кафедры частного права Института государственного управления и права;

федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный лингвистический университет» в должности преподавателя кафедры гражданско-правовых дисциплин Института международного права и правосудия.

В настоящее время Чиркова Елизавета Андреевна не работает.

Диссертация выполнена на кафедре корпоративного права федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации» (103132, г. Москва, улица Ильинка, д. 8, стр. 2).

Научные руководители:

Третьяков Сергей Васильевич, доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории частного права, профессор кафедры обязательственного права федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации», профессор кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»;

Степанов Дмитрий Иванович, кандидат юридических наук, заведующий кафедрой корпоративного права федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации», партнер Адвокатского бюро «ЕПАМ».

Официальные оппоненты:

Гутников Олег Валентинович, доктор юридических наук, и.о. заведующего Центром частного права, главный научный сотрудник федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34);

Беседин Анатолий Николаевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковleva» в своем положительном отзыве, подписанном Гонгало Брониславом Мичиславовичем,

доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» и утвержденном Бубликом Владимиром Александровичем, доктором юридических наук, профессором, ректором ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», указала, что, «диссертационное исследование на тему «Пределы свободы корпоративного договора при отклонении от принципа пропорциональности» является законченной научно-квалификационной работой и соответствует требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), а также Паспорту научной специальности 5.1.3. «частноправовые (цивилистические) науки» (юридические науки), а ее автор Чиркова Елизавета Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук».

Соискатель имеет 6 работ по теме диссертации, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Чиркова Е.А. Этика принципа пропорциональности при установлении объема прав участников корпораций: всегда ли непропорциональность безнравственна? // Юридическое образование и наука. 2025. № 9. С. 39-45.
2. Чиркова Е.А. Допустимость корпоративных договоров покупки голосов как отклонение от принципа пропорциональности. // Международное публичное и частное право. 2025. № 3. С. 52-56.
3. Чиркова Е.А. Корпоративный договор на защите интересов миноритарных участников и кредиторов корпорации. // Право и экономика. 2019. № 12. С. 41-46.
4. Чиркова Е.А. Практика заключения корпоративных договоров с участием лиц, не являющихся участниками корпорации. // Вестник арбитражной практики. 2019. № 5. С. 34-41.
5. Чиркова Е.А. Корпоративный договор сквозь призму теорий корпоративных правоотношений *sui generis* и корпоративной правоспособности. // Вестник гражданского права. 2019. № 4. С. 171-205.
6. Чиркова Е.А. Теория и практика корпоративных договоров: необходимость новой теории? // Вестник гражданского права. 2019. № 5. С. 128-160.

Анализ научных работ соискателя по теме диссертации общим объемом 7,82 п.л. позволяет сделать вывод о значимом авторском вкладе в развитие науки частного права. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени кандидата юридических наук работах.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат отмечается актуальность проведенного диссертационного исследования, обоснованность и научная новизна сформулированных выводов, а также личный вклад соискателя в развитие правовой доктрины. Замечания и вопросы, содержащиеся в отзывах, носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы.

В положительном отзыве официального оппонента, доктора юридических наук Гутникова Олега Валентиновича отмечено, что диссертация представляет собой самостоятельно выполненную комплексную научную работу. Работа выполнена с высокой степенью обоснованности и достоверности полученных в ходе исследования основных научных результатов с теоретическим обоснованием приведенных утверждений и выводов, использованием соответствующей методологии, а также нормативных правовых актов, эмпирической базы исследования, апробацией результатов в научных статьях. Выводы, изложенные в диссертации, представляют собой несомненный вклад автора в науку частного права и могут стать теоретической основой для дальнейших исследований в сфере корпоративного права. Положения, выносимые автором на защиту, обладают научной новизной, которая требуется от диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук, являются достоверными, обоснованными, ценными для развития теории корпоративного права и практически применимыми.

В критической части отзыва указаны следующие полемические замечания и вопросы.

1. Автор в своей работе при определении природы корпоративных отношений исходит из концепции Д.В. Ломакина, согласно которой таковыми являются отношения участия (членства), опосредующие принадлежность лица к внутренней структуре корпорации. Однако данная характеристика корпоративных отношений лишена правового смысла, поскольку она не определяет содержательную характеристику корпоративных отношений и соответствующих корпоративных прав.

2. Одним из исходных положений работы является то, что любые субъективные корпоративные права являются имущественными. Данный тезис является неверным.

3. Принцип пропорциональности раскрывается диссидентом как пропорциональная зависимость между возможностями участника корпорации оказывать влияние на исход голосования на общем собрании участников корпорации и рисками наступления неблагоприятных имущественных последствий, связанных с недостижением целей корпорации, а также уменьшением имущественной массы корпорации. Остается неясным, о каких неблагоприятных имущественных последствиях идет речь: о последствиях для данного конкретного участника, оказывающего влияние на решения корпорации, или для корпорации в целом? В диссертации данная зависимость в полной мере

не раскрыта, не приведено конкретных примеров неблагоприятных имущественных последствий, которые наступают (или не наступают при нарушении принципа пропорциональности) в зависимости от степени влияния при голосовании на общем собрании. Почему именно данная интерпретация принципа пропорциональности позволяет, по мнению диссертанта, наиболее полно отразить экономическое значение принципа пропорциональности? Разве традиционное понимание принципа пропорциональности как зависимость объема корпоративных прав от объема имущественного или иного (трудового, интеллектуального и т.д.) участия в корпорации не отражает экономическое значение принципа пропорциональности?

4. Основным проявлением принципа пропорциональности является зависимость объема корпоративных прав от размера участия в уставном капитале, ибо любая коммерческая корпорация создается на основе имущественных взносов участников, которые и предопределяют пропорциональное предоставление этим участникам соответствующего объема корпоративных прав. По какой причине эта первая (и основная) сторона принципа пропорциональности оставлена диссертантом без внимания в положениях, выносимых на защиту? Почему в диссертации рассматривается лишь пропорциональная зависимость между объемом права голоса и объемом имущественных прав, и не рассматриваются зависимости между объемами иных корпоративных прав в разных сочетаниях (объема иных отдельных неимущественных прав (права на информацию, права инициировать созыв общего собрания и т.д.) и объема права голоса или объема иных имущественных прав; объема одних имущественных прав и объема других имущественных прав (права на получение прибыли и права на ликвидационный остаток) и т.д.?

5. В работе утверждается, что принцип пропорциональности «был порождением действия принципа свободы договора», основываясь на том, что в первых простых товариществах распределение прибыли производилось поровну, а пропорциональное ее распределение допускалось лишь в случаях, предусмотренных договором. Представляется, что способы введения принципа пропорциональности (закон или договор) являются не суть важными.

6. Допускает ли диссертант теоретически существование корпоративных договоров, которые заключены между большинством участников и в силу этого являются обязательными для меньшинства участников, не присоединившихся к ним?

7. В диссертации критикуется подход, согласно которому корпоративные отношения являются отношениями власти и подчинения. При этом не учитывается, что отношения корпоративного управления являются отношениями частноправовой субординации.

8. Автором критикуется подход, согласно которому основным методом регулирования корпоративных отношений является императивный. Данная позиция не выдерживает критики, поскольку вопросы о преимущественном методе регулирования корпоративных отношений и о пределах свободы корпоративного договора напрямую никак не связаны.

В положительном отзыве официального оппонента, кандидата юридических наук Беседина Анатолия Николаевича указано, что диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для науки корпоративного права. Представленное исследование, выводы по его итогам (результаты научного исследования) обладают признаками научной достоверности и новизны. Делается вывод о личном участии автора в получении результатов исследования и полноте освещения выводов. Отмечается значимость для науки и практики корпоративного права (и в целом частного права) полученных автором результатов.

В критической части отзыва указывается на ряд спорных и нуждающихся в дополнительной аргументации либо дальнейшем развитии выводов и позиций автора:

1. Нуждается в уточнении представление о пропорциональности как принципе, универсальном для всех корпоративно-правовых образований, и его содержании.

2. Подход, в соответствии с которым принцип пропорциональности как пропорциональная зависимость между объемом прав участников и размером их вкладов, внесенных в корпорацию не позволяет объяснить следующую ситуацию. Один из участников хозяйственного общества, внесший вклад в имущество этой корпорации, в отсутствие вкладов других участников, не наращивает свой корпоративный контроль, а не внесшие дополнительные вклады в имущество участники тем не менее могут выйти из этой корпоративной организации и получить действительную стоимость своей доли с учетом увеличенных таким вкладом участника активов.

3. Должны ли мы исходить из того, что пропорциональность может субъективно определяться самими членами корпорации (в соответствии с их интересом), а не только законом. Влияет ли на принцип пропорциональности избранная модель юридического лица как объединения лиц или объединения капиталов, либо коммерческой и некоммерческой организаций? Возможно ли «отделение» голоса участника от принадлежащей ему доли или акции и что понимать под таким «отделением»?

4. В работе следовало более подробно рассмотреть механизм «пустого голосования» (empty voting) в аспекте целеполагания участника, его интереса в приобретении корпоративного права пропорционального его вкладу.

5. Необходимо ли учитывать действительное намерение участника при добровольном согласии на отклонение от принципа пропорциональности, соответствие волеизъявления его действительной воле, осознанность в отклонении от принципа пропорциональности?

В положительном отзыве ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» отмечено, что диссертация Чирковой Елизаветы Андреевны является научно-квалификационной работой, в которой

содержится творческое решение научной задачи, имеющей большое значение для развития отечественной цивилистической науки. Диссертация является результатом добросовестной творческой работы автора, обладает внутренней целостностью, содержит новые должным образом аргументированные научные результаты и положения, выносимые на публичную защиту, и свидетельствуют о существенном личном вкладе автора диссертации в науку. Сформулированные выводы диссертации могут быть использованы для дальнейших теоретических разработок в области гражданского, предпринимательского, корпоративного права, а также для преподавания учебных курсов. Отдельные предложения могут послужить теоретической базой для дальнейшего развития законодательства и правоприменительной практики.

В критической части отзыва обращено внимание на следующие дискуссионные моменты.

1. Указание в диссертации на то, что предложение наиболее подходящего регулирования не является основной целью исследования, несколько снижает практическую значимость работы, так как выводы и предложения воспринимаются как слишком абстрактные. Работа выиграла бы, если бы диссертант наряду с теоретическими изысканиями предложила бы конкретные способы и пределы отклонений от принципа пропорциональности в корпоративном договоре.

2. Автору следовало большее внимание уделять отечественной судебной и правоприменительной практике.

3. Представляется недостаточно аргументированным выделение четырех подходов к содержанию принципа пропорциональности (§ 1.1. главы 1), а заявленные автором различия между ними не носят сущностного характера. Можно утверждать, что перед читателем скорее четыре подварианта одного подхода, нежели четыре самостоятельных подхода.

4. Работа была бы более цельной и ясной, если бы автор рассматривала те или иные проблемы отдельно в российском и зарубежном праве. Автор же приводит точки зрения отечественных и зарубежных авторов, анализирует содержание иностранных и зарубежных норм права вперемешку. В результате не вполне понятно, являются ли последующие рассуждения автора релевантными только для российского права или же их можно рассматривать как универсальные правила, пригодные для различных правопорядков.

5. Автор зачастую допускает повторы. Например, дублируется идея о четырех формах допустимых отклонений от принципа пропорциональности в корпоративных договорах на стр. 133-134 и 185 работы.

6. Второе положение, выносимое на защиту, относится скорее к истории права. Требуется дополнительная аргументация относительно допустимости защиты такого положения в рамках специальности 5.1.3 «частноправовые (цивилистические) науки».

7. В работе не хватает конкретных предложений регулирования пределов свободы корпоративного договора при отклонении от принципа

пропорциональности для корпоративных договоров вообще и для каждого из выделенных видов в соответствии с девятым положением, выносимым на защиту.

Отзывы официальных оппонентов и ведущей организации, содержащие критические замечания, имеют оговорку о том, что эти замечания не умаляют ценность и значимость проведенного соискателем исследования, не влияют на общее положительное впечатление от диссертации и не снижают высокой теоретической и практической ценности диссертационного исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их значительным вкладом в развитие науки частного права, наличием достаточного количества публикаций по вопросам частного права, в частности, по теме диссертационного исследования.

На автореферат диссертации Чирковое Е.А. поступило 4 положительных отзыва.

В положительном отзыве на автореферат диссертации Лаптева Василия Андреевича, доктора юридических наук (специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), главного научного сотрудника сектора гражданского и предпринимательского права Института государства и права Российской академии наук отмечено, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развитие современного гражданского права России. Диссертационное исследование находится на острие дискуссий о пределах принципа свободы договора в корпоративном праве, о правовой природе корпоративного договора, а также о роли принципа пропорциональности в корпоративном праве, соединяя и привнося новое в них, что безусловно свидетельствует о его практической и теоретической ценности.

В критической части отзыва указано на необходимость дополнительного пояснения по двум вопросам:

1. Если принцип пропорциональности отражен в источниках права, (положение № 1), а корпоративный договор может отступать от указанного принципа (положение № 6), то возникает вопрос о возможности квалификации корпоративного договора в качестве источника права (например, нормативного договора).

2. Необходимо раскрыть позицию диссертанта о мотивах отнесения договора с иными лицами (помимо участников корпорации) к категории «корпоративного» договора, поскольку в п. 9 ст. 67.2 ГК РФ законодатель подобные договоры рассматривает как договоры, к которым применяются положения о корпоративном договоре.

В положительном отзыве на автореферат диссертации Шиткиной Ирины Сергеевны, доктора юридических наук (специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), профессора кафедры предпринимательского права Юридического факультета ФГБОУ ВО “Московский государственный

университет имени М.В. Ломоносова” указано, что диссертация является законченным научным исследованием, а ее автор успешно справилась с решением поставленных научных задач. Содержащиеся в диссертации положения, выносимые на защиту, обладают теоретической и практической значимостью и научной новизной, характеризуются достаточной степенью обоснованности и достоверности.

В критической части отзыва поставлено два вопроса:

1. Насколько выделенный в работе теоретический подход к принципу пропорциональности (как к пропорциональной зависимости между возможностями участника оказывать влияние на корпорацию и рисками наступления для него неблагоприятных имущественных последствий) исчерпывает весь спектр особенностей, принимая во внимание, что принцип пропорциональности несет в себе не только экономическую, но и этико-правовую нагрузку, связанную с идеей справедливости распределения контроля и благ внутри корпорации как общности лиц?

2. Насколько целесообразно разрабатывать отдельное специальное регулирование видов корпоративных договоров, выделенных в положении № 9, выносимом на защиту, с учетом того, что определенные правила, которых, возможно, не хватает в настоящее время, могут быть выделены из общих норм и принципов российского гражданского права ?

В положительном отзыве на автореферат диссертации Гончаровой Ольги Сергеевны, кандидата юридических наук (специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс), доцента кафедры предпринимательского права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева» содержится вывод, что диссертация имеет значение для развития отрасли знаний о корпоративном праве. Полученные автором научные результаты достоверны и апробированы. Автором использована обширная теоретическая база, изучено большое количество научной литературы. Положения, выносимые на защиту, отвечают критерию новизны и вносят значительный вклад в доктрину корпоративного права.

В критической части отзыва указано на необходимость предоставления дополнительной аргументации по следующим положениям:

1. Трактовка корпоративного договора как договора с участием как минимум одного участника корпорации по поводу участия в деятельности корпорации делает подход к данному понятию более узким. Предметом корпоративного договора могут являться не только права, связанные непосредственно с участием в корпорации, но и права по управлению хозяйственным обществом, в частности, то самое право голоса на общем собрании участников.

2. Если как минимум один участник корпорации должен являться стороной корпоративного договора, то кто с кем такое соглашение заключает? Если речь идет об иных акторах корпоративных отношений, то соглашения с данными

лицами относятся к договорам, регулирование которых предусмотрено п. 9 ст. 67.2 ГК РФ (к так называемым «квазикорпоративным договорам»).

3. В чем заключается положительный эффект для корпорации при покупке голосов?

В положительном отзыве на автореферат диссертации Акужинова Алексея Серыковича, старшего юриста Адвокатского бюро СБП, указано, что исследование Е.А. Чирковой во многом заполняет правовую «лакуну» по актуальной с теоретической и практической точки зрения теме, опираясь на научную методологию, а также обширный теоретический и эмпирический материал. Автор выносит на публичную защиту положения, которые обладают теоретической и практической значимостью, научной новизной, обоснованностью и достоверностью. Отдельно стоит отметить историческую деконструкцию принципа пропорциональности – исторический анализ обнажает широкую палитру альтернатив принципу пропорциональности, открывая пространство для переосмыслиния политico-правовой обоснованности его императивности в корпоративном праве.

В критической части отзыва поставлено три вопроса:

1. Если корпоративные договоры о голосовании с участием третьих лиц, например, кредиторов юридического лица, «представляют опасность» и если, по мнению автора, это является основанием для запрета такого рода корпоративных договоров, то в чем принципиальное отличие таких корпоративных договоров с участием третьих лиц от договоров залога корпоративных прав, по которым корпоративные права осуществляют залогодержатель и заключение которых допускается российским правом (ст. 358.15 ГК РФ)?

2. Могут ли по российскому праву стороны корпоративного договора согласовать, что в случае нарушения обязательства из такого корпоративного договора нарушившая сторона лишается своего права голоса на определенный срок? Является ли это допустимым, по мнению автора, отступления от принципа пропорциональности?

3. Как автор соотносит между собой «утилитаризм» и «этику» для целей своей работы и почему противопоставляет их?

Во всех отзывах, содержащих вопросы и замечания, делается вывод о том, что диссертация Чирковой Елизаветы Андреевны соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. – «частноправовые (цивилистические) науки».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

показана история становления принципа пропорциональности в корпоративном праве США, Англии, Франции, Германии и России на примере применения принципа пропорциональности к праву голоса участника корпорации;

разработаны новые теоретические положения о принципе пропорциональности как в корпоративном праве в целом, так и в отношениях, возникающих на основании корпоративного договора;

предложен научно обоснованный авторский подход к корпоративным договорам сквозь призму возможности их использования для введения различных отклонений от принципа пропорциональности;

выдвинуты предложения по совершенствованию положений гражданского законодательства о корпоративном договоре.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в нем отражено оригинальное, аргументированное, основанное на результатах эмпирических исследований авторское представление о корпоративном договоре как способе установления отклонений от принципа пропорциональности, а также установлены пределы данной возможности отклонения.

Выводы, сформулированные в ходе исследования, развиваются и дополняют науку гражданского права в части учения о частной автономии, в частности, применительно к обстоятельствам, которые подлежат учету при закреплении и применении принципа пропорциональности для определения объема прав участников корпорации, а также к возможности отклонения от данного принципа с помощью корпоративных договоров. Диссертационное исследование создает основу для дальнейших исследований в данной области.

Применительно к сфере исследования соискателем успешно использован комплекс научных методов, в том числе диалектический метод познания, общенаучные методы, такие как анализ, синтез, сравнение, описание, классификация, обобщение, а также специальные юридические методы, такие как формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой и методы толкования норм права, включающие логическое, грамматическое, систематическое иteleологическое толкование.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в том, в нем впервые в отечественном праве корпоративные договоры рассматриваются исключительно сквозь призму возможности их использования для введения различных отклонений от принципа пропорциональности. В работе также предлагается воспринимать принцип пропорциональности не как связь между вкладом в капитал и количеством голосов, а как связь между влиянием участника на корпорацию и рисками наступления неблагоприятных для корпорации последствий.

Впервые в современной российской науке гражданского права принцип пропорциональности исследован всесторонне, обоснован как норма-принцип, показаны его исторические и политico-правовые предпосылки данного принципа, которые подвергнуты критическому осмыслению, обоснованы и показаны пределы использования возможности отклонения от принципа пропорциональности.

Автором диссертации обоснованы научные положения, выносимые на защиту, подавляющее большинство из которых являются новыми, достоверными, аргументированными и практически применимыми.

Диссертационный совет полагает наиболее существенными следующие научные результаты, полученные автором лично.

Чирковой Елизаветой Андреевной обосновано, что идея пропорциональности в корпоративном праве исторически эволюционирует в норму-принцип, выступающую критерием определения объема прав участников корпораций по отношению к корпорации.

Как показывает автор, принцип пропорциональности закрепляется в источниках права либо как диспозитивное правило, допускающее те или иные отклонения, часто лишенные каких-либо формализованных рамок, либо в качестве императивной нормы. В последнем случае правопорядки на уровне частных институтов корпоративного права вводят специальные нормы, дезавуирующие значение данного принципа. Подходы же к законодательному закреплению принципа пропорциональности зависят от того, является ли корпорация публичной или непубличной, а также от того, к каким корпоративным правам принцип пропорциональности применяется.

В диссертации доказано, что подход к принципу пропорциональности как к пропорциональной зависимости между возможностями участника корпорации оказывать влияние на исход голосования на общем собрании участников корпорации и рисками наступления неблагоприятных имущественных последствий отражает ключевую идею данного принципа как связи между влиянием на корпорацию и рисками ее возможного краха.

В диссертации приведены достаточные аргументы в пользу тезиса о том, что справедливость и баланс интересов участников корпоративных отношений могут быть достигнуты только при существовании принципа пропорциональности и обоснованных с политико-правовой точки зрения допустимых отклонений от него.

В исследовании установлено, что концепции корпоративного договора могут предопределять политico-правовые основания ограничения свободы корпоративного договора, в том числе задавать границы дозволенных отклонений от принципа пропорциональности. В диссертации обоснован широкий подход к понятию «корпоративный договор», предполагающий его рассмотрение как договора с участием как минимум одного участника корпорации, заключенного по поводу участия в деятельности корпорации. В рамках данного подхода корпоративный договор может выступать допустимым способом установления прямых и косвенных отклонений от принципа пропорциональности.

Доказано, что пределы свободы договора применительно к корпоративным договорам в части отклонения от принципа пропорциональности могут быть реализованы посредством одной из четырех форм: общий императивный запрет корпоративных договоров с любыми отклонениями от принципа пропорциональности; императивный запрет лишь определенных видов

корпоративных договоров, если их заключение может привести к отклонению от принципа пропорциональности; установление императивных требований к корпоративным договорам, вводящим те или иные отклонения от принципа пропорциональности; императивное закрепление определенных прямых отклонений от принципа пропорциональности.

Широкий подход к модели корпоративного договора и установленные в диссертации пределы его свободы привели к обоснованному выводу о том, что специальному регулированию подлежат виды отклонений от принципа пропорциональности: единогласные корпоративные договоры, регламентирующие корпоративные отношения; корпоративные договоры, представляющие собой покупку голосов; корпоративные договоры о голосовании с участием лиц, не являющихся собственно участниками корпорации: с корпорацией, лицами, составляющими органы корпорации, и иными третьими лицами.

Значение полученных соискателем результатов для теории и практики частноправового регулирования заключается в преломлении принципа частной автономии к корпоративному правоотношению (в части проблемы пропорциональности), в максимально детальной демонстрации достоинств и недостатков принципа пропорциональности, в обосновании отклонений от него и иных вариантов регулирования объема прав участников корпораций.

Данные выводы могут быть использованы для совершенствования законодательства и правоприменительной практики, а также при выработке условий корпоративных договоров и уставов. Настоящая работа может использоваться в образовательной деятельности и дальнейших научных исследованиях по праву.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теоретические положения исследования основываются на анализе отечественных и зарубежных научных трудов, в том числе монографий и иных научных публикаций в сфере частного права;

идеи диссертанта основываются на анализе актуального законодательства Российской Федерации, а также зарубежных правопорядков;

эмпирическую основу исследования составляют материалы отечественной и иностранной судебной практики по тематике диссертации;

использована комплексная методика исследования, соответствующая его целям, задачам и авторскому подходу к пониманию анализируемых правовых явлений.

Личный вклад соискателя состоит в:

формировании научно обоснованного авторского взгляда на корпоративный договор исключительно сквозь призму возможности его использования для введения различных отклонений от принципа пропорциональности, а также в определении пределов данной возможности;

систематизации высказанных как в российской, так и в зарубежной науке подходов к принципу пропорциональности и институту корпоративного договора;

определении характеристик нормы-принципа пропорциональности применительно к корпоративному договору;

самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы;

личном участии автора в апробации результатов исследования, включая их обсуждение на конференциях, в рамках преподавательской деятельности и при подготовке публикаций по теме исследования.

Положения, выносимые на защиту, в достаточной мере обоснованы, достоверны, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

1. Как соотносятся понятия: «учредительный договор», «корпоративный договор», «договор об осуществлении корпоративных прав»?

2. Корпоративный договор – это понятие, присущее всем правопорядкам, так же, как и деление компаний на публичные и непубличные?

3. Не смущает ли автора корпоративный договор, который заключается не с членами корпорации, а с разными третьими лицами?

4. Если автор позиционирует пропорциональность через трансформацию идеи в норму-принцип, то норма-принцип имеет подвижное, неопределенное содержание, которое нужно и оговаривать. Какой это принцип: корпоративного или договорного права? Как удалось сформулировать норму-принцип из идеи? Как живет этот принцип, как он реализуется?

5. Что нового автор внес в науку гражданского права?

6. Объект исследования сформулирован нетрадиционным образом.

7. Каким образом обязательство из единогласного корпоративного договора является обязательным для корпорации, учитывая, что корпоративный договор заключается вне рамок корпоративной структуры? Не вымывает ли данный подход конструкцию юридического лица?

8. Наделяет ли автор органы корпорации самостоятельной правосубъектностью?

9. Проблема, поставленная в диссертации, не разрешаема корпоративным правом, а может быть решена на стыке права корпоративного и публичного в сфере рынка ценных бумаг.

10. Рассматривает ли автор правоотношение, возникающее из единогласного корпоративного договора, как исключительно внутреннее?

Соискатель Чиркова Е.А. ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертационное исследование Чирковой Елизаветы Андреевны на тему «Пределы свободы корпоративного договора при отклонении от принципа пропорциональности» представляет собой самостоятельную, завершенную,

творческую научно-квалификационную работу, содержащую новые научные результаты и положения, совокупность которых можно оценить как решение научной задачи по выявлению системы границ, в которых возможно заключение корпоративного договора как способа фиксации отклонений от принципа пропорциональности и причин установления данных ограничений. Диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На основании вышеизложенного диссертационный совет на заседании 24 декабря 2025 г. принял решение присудить Чирковой Елизавете Андреевне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «частноправовые (цивилистические) науки».

При проведении заседания в удаленном интерактивном режиме при тайном голосовании диссертационный совет в количестве 13 человек (присутствовало в месте проведения заседания 9 человек, в удаленном интерактивном режиме – 4 человека), из них – 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за 12, против 1.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук,
профессор

Михеева Лидия Юрьевна

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

Жильцов Алексей Николаевич



24 декабря 2025 г.